дело № 5-970-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

08 сентября 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Коссы А.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не работающего, проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Косса А.В., 21.07.2025 в 10:42, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11/1, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения с дальнейшим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение является повторным, ранее постановлением №\*\*\* от 21.10.2024, вступившим в законную силу 01.11.2024 Косса А.В. привлечен к административной ответственности по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Косса А.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало. Представил письменное заявление, в котором указал, что 21.07.2025 в 10 часов 42 минуты, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11/1, транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, он не управлял, объяснения в протоколе об административном правонарушении даны не им, а неизвестным лицом, подпись напротив таких объяснений он не ставил. Указанный автомобиль на праве собственности принадлежит ему, однако ИДПС не был нацелен на установление истинного водителя указанного транспортного средства, а взял его документы и молча пошел в свой патрульный автомобиль. Протокол об административном правонарушении составлялся в его отсутствие, о том, что указанный протокол будет в отношении него составлен, не знал, так как ИДПС пришел уже с готовым протоколом, а когда уходил с документами, это не озвучивал. Кроме того, там уже присутствовали готовые объяснения по делу в графе объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем он не смог самостоятельно выразить свое несогласие с вменяемым нарушением. Вину в совершении административного правонарушения по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ не признает, указанное правонарушение не совершал, так как не управлял транспортным средством, о чем неоднократно говорил ИДПС. Кроме того, его автомобиль не пересекал сплошную линию разметки с возвращением на ранее занимаемую полосу, а пересек прерывистую линию и повернул налево. Кто управлял транспортным средством ИДПС на месте не выяснял, однако это был его близкий родственник. Схема места совершения административного правонарушения составлялась без применения видеозаписи, а также понятых.

Защитник Конев Т.Р. с протоколом об административном правонарушении не согласен, пояснив, что из представленной видеозаписи в качестве доказательств вины Косса А.В., следует, что автомобиль марки \*\*\* \*\*\*, не совершал маневра обгона впереди идущего т/с, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу. Схема места совершения административного правонарушения противоречит протоколу об административном правонарушении и приложенной видеозаписи, поскольку на схеме указано, что автомобиль \*\*\* \*\*\*, не возвращается на ранее занимаемую полосу, а совершает маневр поворота налево, на отдельной выделенной полосе движения. Таким образом, сведения указанные в протоколе об административном правонарушении являются недостоверными и противоречащими видеозаписи, а также схеме места совершения административного правонарушения, что является недопустимым, и на данной стадии неустранимым недостатком. Кроме того, в фабуле такого протокола даже не указано каким транспортным средством управлял Косса А.В. (отсутствует марка, гос. рег.знак), а данное обстоятельство напрямую относится к событию административного правонарушения. Сама схема места совершения административного правонарушения составлена с нарушением закона, поскольку на ней не указано время такого составления. Составление схемы осуществлялось без применения видеозаписи, а также участия понятых. Также указанная схема не согласуется с представленной видеозаписью, поскольку на видеозаписи отчетливо видны дорожные знаки, в том числе, где идет поворот налево, а исходя из содержания такой схемы, дорожные знаки там отсутствуют, что безусловно вступает в противоречие еще и с проектом организации дорожного движения имеющегося в материалах настоящего дела, поскольку на таком проекте изображены дорожные знаки на данном участке автодороги. Объяснения в протоколе об административном правонарушении были даны не известным лицом, поскольку напротив надписи: «пересек сплошную линию разметки при повороте налево на перекрестке Сургутская» отсутствует подпись Косса А.В., и какая-либо иная подпись. При изучении видеозаписи невозможно идентифицировать Косса А.В. в качестве лица (субъекта), совершившего указанное противоправное деяние, а именно идентифицировать Косса А.В., в качестве водителя транспортного средства в указанное время и дату, в протоколе об административном правонарушении. На видеозаписи усматривается, как сотрудники ДПС действительно преследуют транспортное средство, однако после остановки указанного автомобиля, видеозапись прерывается. Иных видеозаписей, а также свидетельских показаний, доказывающих, что именно Косса А.В. управляя т/с, материалы настоящего дела не содержат. Сам Косса А.В. вину свою не признавал, какие -либо показания не давал. На указанной видеозаписи, по мнению стороны защиты, присутствует административное правонарушение выразившиеся в нарушении требований линий разметки, а также транспортного средства на проезжей части, поскольку обгона впереди идущих т/с, транспортным средством с возвращением на ранее занимаемую полосу исходя из видеозаписи не установлено. Сторона защиты убеждена в том, что вина Косса А.В, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ не доказана в полном объеме и не подтверждается материалами настоящего дела. Просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Коссы А.В. прекратить, ввиду отсутствия состава в его действиях административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску Халилов М.Т., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что лично видел как на ул. Сургутская,11/1 г. Нефтеюганска, Косса А.В., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения с дальнейшим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1. Личность водителя Коссы А.В. была установлена по водительскому удостоверению, он был приглашен в патрульный автомобиль, ему были разъяснены права и обязанности, в присутствии него был составлен протокол об административном правонарушении.

Мировой судья, выслушав защитника Конева Т.Р., свидетеля Халилова М.Т., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Коссы А.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 21.07.2025, согласно которому Косса А.В., 21.07.2025 в 10:42, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11/1, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения с дальнейшим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение является повторным, ранее постановлением №\*\*\* от 21.10.2024, вступившим в законную силу 01.11.2024 Косса А.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- постановлением по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 21.10.2024, согласно которому Косса А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 01.11.2024;

- информацией из карточки правонарушения об оплате штрафа;

- схемой совершения административного правонарушения, из которой следует, что Косса А.В., 21.07.2025, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11/1, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1. Со схемой Косса А.В. согласен;

- проектом организации дорожного движения и обустройства на ул. Сургутская (км 0.000-км 4.367), согласно которому на данном участке дороги нанесена дорожная разметка 1.1;

 - видеофиксацией правонарушения, на которой видно, как а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1;

- показаниями свидетеля инспектора ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску Халилова М.Т, из которых следует, что он лично видел как на ул. Сургутская,11/1 г. Нефтеюганска, Косса А.В., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения с дальнейшим возвращением на ранее занимаемую полосу движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1. Личность водителя Коссы А.В. была установлена по водительскому удостоверению, он был приглашен в патрульный автомобиль, ему были разъяснены права и обязанности, в присутствии него был составлен протокол об административном правонарушении;

 - реестром правонарушений, из которого следует, что Косса А.В. неоднократно привлекался к административной ответственности по Гл. 12 КоАП РФ.

 Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи, связанного с выездом в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

Квалификации по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

В силу пункта 9.1(1) названных Правил на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена разметкой 1.1.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подпункте "а" пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования Правил установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1 (1) Правил).

 Доводы защитника о том, что автомобиль \*\*\* \*\*\*, не совершал маневра обгона впереди идущего т/с, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу, опровергаются схемой места совершения административного правонарушения, показаниями свидетеля инспектора ДПС, видеозаписью, согласно которым а/м \*\*\* \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, допустил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1.

 Доводы защитника о том, что схема места совершения административного правонарушения противоречит протоколу об административном правонарушении и приложенной видеозаписи, поскольку на схеме указано, что автомобиль не возвращается на ранее занимаемую полосу, мировой судья во внимание не принимает, поскольку данные доводы ничем не подтверждены, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств.

 Ссылка защитника на то, что в фабуле протокола не указано каким транспортным средством управлял Косса А.В., является ошибочной, поскольку в протоколе об административном правонарушении указана марка и номер автомобиля, которым управлял Косса А.В.

 Доводы о том, что схема места совершения административного правонарушения составлена с нарушением закона, поскольку на ней не указано время такого составления, составление указанной схемы осуществлялось без применения видеозаписи, без участия понятых, мировой судья считает не состоятельными по следующим основаниям.

 Схема места нарушения является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, и отражает описанное в указанных документах событие.

 Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в схеме должностным лицом инспектором ДПС, непосредственно выявившего нарушение, оснований не имеется, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в ней отражены.

 Схема места совершения административного правонарушения составлена должностным лицом подробно, позволяет установить место и дату ее составления, направление движения и расположение транспортных средств, на схеме отражена горизонтальная дорожная разметка 1.1. Схема согласуется с протоколом об административном правонарушении, проектом организации дорожного движения и обустройства на ул. Сургутская (км 0.000-км 4.367), согласно которой на указанном участке дороги нанесена горизонтальная дорожная разметка 1.1. Объективных данных, позволяющих усомниться в достоверности содержащихся в них сведений, не имеется.

 Отсутствие на схеме сведений о времени составления, не указывает на ее несоответствие требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставит под сомнение событие административного правонарушения.

 Вместе с тем, с данной схемой Косса А.В. ознакомлен, был согласен, каких-либо замечаний и возражений по её оформлению не сделал.

 Кроме того, нормами КоАП РФ не предусмотрено составление схемы при обязательном участии понятых или с использованием видеозаписи, понятые привлекаются лишь при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в случаях, прямо предусмотренных главой 27 КоАП РФ.

 Каких-либо противоречий между схемой места совершения административного правонарушения и иными по делу доказательствами, не имеется, а потому ставить под сомнение достоверность данного документа поводов нет.

 Доводы защитника и Косса А.В. о том, что транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, Косса А.В. не управлял, объяснения в протоколе об административном правонарушении даны не им, а неизвестным лицом, подпись напротив таких объяснений он не ставил, протокол об административном правонарушении составлялся в его отсутствие, мировой судья во внимание не принимает, поскольку как следует из протокола об административном правонарушении, личность водителя Коссы А.В. была установлена по водительскому удостоверению, Косса А.В. сам лично подписывал протокол об административном правонарушении, схему места совершения административного правонарушения, каких-либо замечаний в указанные документы не вносил, факт управления транспортным средством в указанное время и дату, месте совершения административного правонарушения не отрицал, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться, что транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, 21.07.2025 в 10:42, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр. 11/1 управлял Косса А.В., объяснения в протоколе об административном правонарушении даны Косса А.В., что также подтвердил в судебном заседании и инспектор ДПС Халилов М.Т.

 Доводы защитника о том, что на указанной видеозаписи по мнению стороны защиты, присутствует административное правонарушение выразившиеся в нарушении требований линий разметки, а также транспортного средства на проезжей части, поскольку обгона впереди идущих т/с, транспортным средством с возвращением на ранее занимаемую полосу исходя из видеозаписи не установлено, являются ошибочными, поскольку из содержания видеозаписи четко видно как а/м \*\*\* \*\*\*, при совершении маневра обгон впереди движущегося транспортного средства, двигался по полосе встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, и вернулся на полосу попутного направления движения в зоне ее действия.

 При этом для квалификации действий лица по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ не имеет значения, был ли выезд на встречную полосу совершен при пересечении разрешающей дорожной разметки, либо запрещающей. Значимым является движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, если такое движение осуществлялось в нарушение требований Правил, в данном случае в нарушение требований дорожной разметки 1.1.

 В соответствии с ПДД РФ обгон трактуется как опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части). Следовательно, совершение обгона невозможно без выезда на встречную полосу. При таких обстоятельствах, для квалификации действий по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ достаточно установить, что был совершен обгон в запрещенных ПДД РФ случаях. Правилами дорожного движения установлен запрет на пересечение линии горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения, которая разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

 Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных приложениями дорожных знаков и разметки, является их нарушением. При этом нарушением требований дорожной разметки 1.1 Приложения N 2 к ПДД РФ является как ее пересечение, так и движение во встречном направлении слева от нее и возвращение на полосу попутного направления движения в зоне ее действия.

 Таким образом, совокупность исследованных судом доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Коссы А.В., неустранимых сомнений по делу не усматривается.

 Действия Коссы А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Коссы А.В.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Коссу А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова